

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1996/17

KARAR NO : 1996/62

ÖZET: 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen koşullar oluşmadığından mahkemece yapılan başvurunun reddinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Mehmet Midyeli işçisi Timur Akdağ

Davalı : Yenimahalle Gençlik Kurulu Başkanlığı-ANKARA

O L A Y : Ankara Beşevlerde, seyyar karavanda ayak üstü

yenilen gıda maddeleri satışı yapan davacının işçisine, Ankara ili Yenimahalle İlçe Gençlik Kurulunun önerisi ve Belediye Başkanlığının onayı ile; karavan faaliyetinin durdurulması ve bulunduğu yerden kaldırılması gerektiği hususu tebliğ edilmiştir.

Davacının işçisi olan Timur Akdağ, kapatma kararının dayanağı olan ilçe gençlik kurulunun 11.1.1995 gün ve 1 sayılı kararının iptali istemiyle 18.4.1995 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

ANKARA 2. SULH CEZA MAHKEMESİ; 22.6.1995 gün ve 406-555 sayıyla; muteriz işverenine, daha önce başkanlık onayıyla, nizami karavanla ve istenildiğinde kaldırılmak kaydıyla satış müsaadesi verildiği, ancak İçişleri Bakanlığının yazıları, Yenimahalle ilçe gençlik komisyonu ve belediye sağlık işlerinin raporları ve Büyükşehir Belediye Başkanlığının yazıları gereği, bölgedeki bütün karavanların kaldırılmasına karar verildiği, bu kararlarında idari nitelikte olmaları nedeniyle davanın çözümünün idare mahkemesinin görevine girdiği gerekçesiyle mahkemenin görevsizliğine ve karar kesinleştiğinde dosyanın nöbetçi idare mahkemesine gönderilmesine karar vermiş ve dosyayı idare mahkemesine göndermiştir.

ANKARA 3. İDARE MAHKEMESİ; 21.9.1995 gün ve 1182-1495 sayıyla; 2577 sayılı Yasa'nın 9. maddesi uyarınca idare mahkemesinde dava açılmadığı gerekçesiyle dosyanın 2. Sulh Ceza Mahkemesine geri gönderilmesine, durumun taraflara tebliğine karar vermiş ve dosyayı sulh ceza mahkemesine iade etmiştir.

ANKARA 2. SULH CEZA MAHKEMESİ; 15.1.1996 gün ve E.95/1219 K.96/5 sayılı ceza kararnamesi ile, idare mahkemesi ile aralarında çıkan olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına karar vermiş; sulh ceza mahkemesi dosyası Mahkemenin 5.2.1996 gün ve 95/1219, 96/5 sayılı kararları ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

...../.....

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, O.Hulusi Mustafaoğlu, Süleyman Sezen, Nursel Aymakoğlu, Zafer Kantarcıoğlu, Dr. Erol Alpar ve Ertuğrul Takahın katılmaları ile yaptığı 8.4.1996 günlü toplantıda, raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M. İlhan Dinç'in, başvurunun reddinin gerektiği yolundaki yazılı düşünceleri doğrultusundaki sözlü açıklamaları da alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde: "olumsuz görev uyuşmazlığının oluştuğunun ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir." denilmekte ve son fıkrasında: "...bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ve ceza davalarında ise ayrıca ilgili makamlarca ileri sürülebilir." hükmü yer almaktadır.

Olayda, adli ve idari yargı yerlerinde açılan davaların, konusu ve sebebi aynı olup, sulh ceza mahkemesince görevsizlik kararı verilmiş ise de; idare mahkemesince, 2577 sayılı Yasa'nın 9/1. maddesi uyarınca idare mahkemesinde açılmış bir dava bulunmadığından dosyanın sulh ceza mahkemesine iade edilmesine karar verilmiştir. Bu karar bir görevsizlik kararı niteliğinde olmayıp, idare mahkemesinde usulüne uygun açılmış bir dava bulunmadığına ilişkindir. Yani usulüne uygun bulunmayan dava açma başvurusu geri çevrilmiştir. Diğer taraftan uyuşmazlığın giderilmesi isteminin hukuk davalarında ancak davanın taraflarınca istenileceği hükmüne karşın, bu istem sulh ceza mahkemesince yapılmıştır. Bu hükümlere göre sulh ceza mahkemesince yapılan başvuru, 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesine uygun bulunmamaktadır.

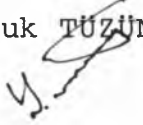
Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden başvurunun reddi gerekmektedir.

.../....

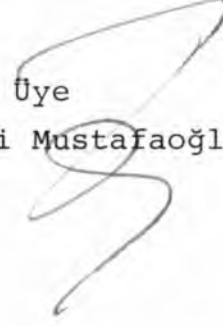
İ. G.

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde olumsuz görev uyumsuzluğunun varlığı için öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden başvurunun, aynı Yasa'nın 1. ve 27. maddeleri uyarınca reddine, 8.4.1996 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Selçuk TUZUN



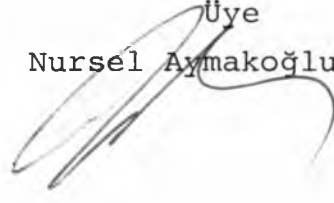
Üye
O.Hulusi Mustafaoğlu



Üye
Süleyman Sezen



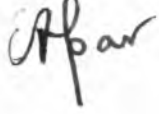
Üye
Nursel Aymakoğlu



Üye
Zafer Kantarcıoğlu



Üye
Dr.Erol Alpar



Üye
Ertuğrul Taka



Bu kararın Resmî gazete'de
yayımlı olduğundan.

Başkan
4.5

